

Αρ. Φακ.: Α/Π 1270/2018, Α/Π 1725/2018, Α/Π 3/2019, Α/Π 1331/2019, Α/Π 1432/2019

**Έκθεση της Επιτροπής Διοικήσεως και  
Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων  
ως Εθνική Ανεξάρτητη Αρχή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων  
αναφορικά με την πολιτική δέσμευσης των τραπεζικών εγγυητικών  
που καταβάλλονται από εργοδότες οικιακών εργατών/ τριών**

Τομέας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Επιβλέπων Λειτουργός: Γιώργος Κακότας  
Ερευνούσα Λειτουργός: Θέκλα Δημητριάδου

Λευκωσία, 9 Οκτωβρίου 2019

## Περιγραφή παραπόνων

---

1. Τα τελευταία δύο χρόνια απευθύνθηκαν στο Γραφείο μου πρόσωπα που είχαν καταβάλει τραπεζικές εγγυητικές, στα πλαίσια εργοδότησης οικιακών εργατών/ τριών, τα οποία κατάγγελλαν ότι οι εγγυητικές αυτές είχαν δεσμευθεί, από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ), κατόπιν τερματισμού της εργασιακής σχέσης και αναζήτησης των εργατριών για σκοπούς απέλασης. Κοινή συνισταμένη των παραπόνων ήταν το γεγονός ότι οι εν λόγω εγγυητικές δεν μπορούσαν, για διάφορους λόγους, να χρησιμοποιηθούν, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, για σκοπούς κάλυψης των εξόδων επαναπατριsmού των οικιακών εργατών/ τριών, και ότι, παρόλα αυτά, παρέμεναν δεσμευμένες, για αόριστο χρονικό διάστημα και χωρίς προοπτική άμεσης αξιοποίησης.
2. Τα ατομικά παράπονα που μου υποβλήθηκαν, περιλάμβαναν, συνοπτικά, τις ακόλουθες αναφορές:

A/Π 1270/2018<sup>1</sup>

3. Ο κ. ... υπέβαλε παράπονο αναφορικά με τη δέσμευση της εγγυητικής του, κατόπιν τερματισμού της απασχόλησης της οικιακής εργάτριας που εργοδοτούσε, με την υπογραφή και κατάθεση σχετικού «αποδεσμευτικού εγγράφου». Ο ίδιος αποτάθηκε στο ΤΑΠΜ, με επιστολή ημερ. 25/8/2017, ζητώντας την αποδέσμευση της εγγυητικής του, και έλαβε απάντηση ένα χρόνο αργότερα, στις 18/7/2018, ότι το αίτημά του δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, καθώς η οικιακή εργάτρια *είχε αιτηθεί πολιτικό άσυλο και η τραπεζική εγγυητική επιστρέφεται μόνο όταν αναχωρήσει για τη χώρα της.*

A/Π 1725/2018<sup>2</sup>

4. Ο κ. ... κατήγγειλε ότι εργοδοτούσε οικιακή εργάτρια, η οποία, όπως ο ίδιος ισχυρίστηκε διέπραξε κλοπή, και ακολούθως εγκατέλειψε το χώρο εργασίας της. Στη συνέχεια, και συγκεκριμένα στις 16/2/2018, ενημερώθηκε από το τραπεζικό ίδρυμα με το οποίο συνεργάζεται ότι το ΤΑΠΜ προχώρησε σε ρευστοποίηση της τραπεζικής εγγυητικής του, για σκοπούς κάλυψης των εξόδων επαναπατριsmού της οικιακής εργάτριας, όταν και εφόσον εντοπιστεί. Ο παραπονούμενος εξέφρασε τη θέση ότι η

---

<sup>1</sup> Αρ. Φακέλου Β15-03862

<sup>2</sup> Αρ. Εγγύησης: 00393-02-0107050, Αρ. Φακέλου Β15-01146

άνευ χρονικού πλαισίου κατακράτηση της εγγυητικής του ήταν απαράδεκτη και δεσμεύθηκε, σε περίπτωση αποδέσμευσής της, να καταβάλει το ποσό του εισιτηρίου επιστροφής της οικιακής εργάτριας, όταν αυτή εντοπιζόταν και σε περίπτωση που η ίδια δεν διέθετε επαρκές ποσό για τον σκοπό αυτό.

#### A/Π 3/2019<sup>3</sup>

5. Ο κ. ... υπέβαλε παράπονο για την κατακράτηση δύο τραπεζικών εγγυητικών, τις οποίες είχε καταβάλει για σκοπούς εργοδότησης οικιακών φροντιστών της ηλικιωμένης μητέρας του, κ. ..., ως ακολούθως:
- Τον Μάιο του 2017 εργοδότησε οικιακή εργάτρια, η οποία, ένα μήνα αργότερα ζήτησε να αποδεσμευτεί. Όταν παρήλθε η προθεσμία εξεύρεσης νέου εργοδότη, η ίδια μετέβηκε στα κατεχόμενα, όπου διέμεινε για ορισμένο χρονικό διάστημα. Έπειτα επανήλθε και υπέβαλε αίτηση ασύλου. Ο ίδιος ζήτησε την αποδέσμευση της τραπεζικής εγγυητικής του, και έλαβε απάντηση από το ΤΑΠΜ, ημερ. 20/12/2017, ότι *γίνονται προσπάθειες για εντοπισμό και σύλληψή της*, και ότι το αίτημά του μπορούσε να ικανοποιηθεί ΜΟΝΟ σε περίπτωση αναχώρησης της αλλοδαπής από την Κύπρο ή εγγραφής της σε νέο εργοδότη.
  - Εργοδότησε, ακολούθως δεύτερη οικιακή εργάτρια, τον Αύγουστο του 2017, η οποία, όπως διαπιστώθηκε από αστυνομική έρευνα, είχε ξαναέρθει στην Κύπρο με άλλο διαβατήριο. Μετά από σχετική ποινική καταδίκη της από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, κηρύχθηκε απαγορευμένη μετανάστρια και απελάθηκε για τη χώρα της, στις 24/2/2018, με εισιτήριο επιστροφής το οποίο αγόρασε ο ίδιος ο κ. Μαγκής. Παρόλο που ακολούθησαν τρεις επιστολές του παραπονούμενου προς το ΤΑΠΜ, μέσω δικηγόρου, με τις οποίες ζητούσε την αποδέσμευση της εγγυητικής του, το αίτημά του δεν προωθούνταν, για λόγους που δεν γνώριζε.

#### A/Π 1331/2019<sup>4</sup>

6. Η κ. ... εργοδοτούσε άνδρα οικιακό εργάτη, εωσότου εκείνος εγκατέλειψε την εργασία του, τον Δεκέμβριο του 2018, και η άδεια παραμονής του ακυρώθηκε. Έκτοτε, σύμφωνα με τις αναφορές της παραπονούμενης, ο οικιακός εργάτης συνέχισε να διαμένει και να εργάζεται άτυπα στην Κύπρο. Η παραπονούμενη ζήτησε όπως της επιστραφεί η τραπεζική εγγυητική της, λόγω του ότι χρειάζεται επείγοντως να υποβληθεί σε συγκεκριμένη ιατρική εξέταση και δεν διαθέτει τα χρήματα. Το αίτημα δεν ικανοποιήθηκε.

<sup>3</sup> 1<sup>η</sup> περίπτωση: Αρ. Εγγύησης MLGU/00114491/105, Αρ. Φακέλου B17-01085

2<sup>η</sup> περίπτωση: Αρ. Εγγύησης MLGU/00115871/105

<sup>4</sup> ΑΔΤ εργοδότης 437957, Αρ. Φακέλου E11-00688

7. Το παράπονο υποβλήθηκε από την κ. ..., σε σχέση με το αίτημα το οποίο υπέβαλε το ΤΑΠΜ, τον Μάιο του 2019, στο τραπεζικό ίδρυμα με το οποίο συνεργαζόταν, για ρευστοποίηση της τραπεζικής εγγυητικής της. Η εγγυητική είχε καταβληθεί από την ίδια το 2014, για σκοπούς εργοδότησης οικιακής εργάτριας, η οποία, ένα χρόνο αργότερα, εγκατέλειψε το χώρο εργασίας της. Στην προσπάθεια εντοπισμού της οικιακής εργάτριας, η κ. ... πληροφορήθηκε από την ίδια, τηλεφωνικώς, ότι μετέβη στη Σουηδία. Παρότι η ίδια προέβη άμεσα σε σχετική καταγγελία στην Αστυνομία, η εγγυητική παρέμεινε δεσμευμένη, καθώς, με βάση τα επίσημα στοιχεία αφιξοαναχωρήσεων του ΤΑΠΜ, η οικιακή εργάτρια δεν φαινόταν να είχε αναχωρήσει από την Κύπρο. Τέσσερα χρόνια αργότερα, το ΤΑΠΜ ζήτησε και πέτυχε την ρευστοποίηση της εγγυητικής, καθώς πλησίαζε η ημερομηνία λήξης της. Η παραπονούμενη διαμαρτυρόταν για αυτή την κατάληξη, καθώς θεωρούσε αυθαίρετη και καταχρηστική την ενέργεια του Τμήματος, ιδίως λόγω του ότι η ίδια δεν έφερε καμία ευθύνη για τη διάλυση της εργασιακής σχέσης και την εγκατάλειψη του χώρου εργασίας εκ μέρους της οικιακής εργάτριας.

## **Νομοθετικό πλαίσιο**

---

8. Μέχρι το 2013, η κατάθεση τραπεζικής εγγύησης από τους εργοδότες προνοούνταν στον Κανονισμό 17 των περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Κανονισμών του 1972 έως 2013, στον οποίο αναφέρονταν τα εξής:

*17.-(1) Ο Τμηματάρχης ή λειτουργός μεταναστεύσεως δύναται να απαιτήσει παρά του εργοδότη προσώπου εις ό εκδίδεται άδεια απασχολήσεως προς τον σκοπόν να δυνηθή τούτο να εισέλθη εις την Δημοκρατίαν και εκτελέση σύμβασιν εργασίας εν τη Δημοκρατία να παράσχη τοιαύτην ασφάλειαν οία δύναται να είναι επαρκής διά να καλύψη τα έξοδα επαναπατρισμού του τοιούτου προσώπου εις περίπτωσιν καθ'ήν το τοιούτο πρόσωπον καθίσταται άπορος. Εκτός εάν άλλως ορίζεται το ποσόν της ασφαλείας να καθορίζεται υπό του Τμηματάρχου ή λειτουργού μεταναστεύσεως αναλόγως της περιπτώσεως.*

*(2) Ασφάλεια απαιτουμένη δυνάμει του παρόντος κανονισμού δύναται να είναι-  
(α) διά καταθέσεως του ποσού παρά τω Τμήματι Διαβατηρίων, του Υπουργείου Εσωτερικών, Ιθαγενείας και Ελέγχου Αλλοδαπών, τω Επαρχιακώ Ταμείω ή τω λειτουργώ μεταναστεύσεως εις τον λιμένα εισόδου.*

---

<sup>5</sup> Αρ. Εγγύησης 00163-02-0003080, Αρ. Φακέλου Β14-02128

(β) **δι'εγγυητηρίου μεθ'ενός ή πλειόνων εγγυητών**, όντων κατοίκων της Δημοκρατίας, κατά τρόπον ικανοποιούντα τον Τμηματάρχη ή τον λειτουργόν μεταναστεύσεως·ή

(γ) εν μέρει διά καταθέσεως και εν μέρει δι'εγγυητηρίου ως προείρηται.

(3) Πρόσωπον εν σχέσει προς το οποίον απαιτείται ασφάλεια δυνάμει του παρόντος κανονισμού, εκτός εάν και μέχρις ότου παρασχεθή η τοιαύτη ασφάλεια, λογίζεται ότι είναι απηγορευμένος μετανάστης.

[...]

(6) Οιονδήποτε εγγυητήριο δοθέν δυνάμει του παρόντος κανονισμού θα είναι διά περίοδον μη υπερβαίνουσαν τα δύο έτη από της ημερομηνίας της λήξεως της συμβάσεως εργασίας.

(7) Πάν ποσόν κατατεθέν δυνάμει του παρόντος κανονισμού κρατείται υπό του Τμηματάρχου διά περίοδον μη υπερβαίνουσαν το έν έτος από της ημερομηνίας λήξεως της συμβάσεως εργασίας ή μέχρις αναχωρήσεως εκ της Δημοκρατίας του προσώπου εν σχέσει προς ό η κατάθεσις εγένετο, εάν η αναχώρησις προηγείται της εν λόγω ημερομηνίας: Νοείται ότι ο Τμηματάρχης δέον όπως επιστρέφη οιονδήποτε ποσόν εάν ικανοποιηται ότι δεν υφίσταται πλέον η ανάγκη διά κατάθεσιν χρηματικού ποσού.

9. Το 2014, κατόπιν τροποποίησης του περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νόμου (Κεφ.105), η ρύθμιση της κατάθεσης των τραπεζικών εγγυητικών εντάχθηκε στη βασική Νομοθεσία που ρυθμίζει την είσοδο, παραμονή και απασχόληση των υπηκόων τρίτων χωρών στην Κύπρο, στο Άρθρο 18ΥΣΤ του Νόμου, ως ακολούθως:

18ΥΣΤ. Για την έκδοση, τροποποίηση ή ανανέωση ενιαίας άδειας πρέπει να ικανοποιούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: [...]

(ιβ) ο υποβάλλων την αίτηση, [...], καταθέτει στο Διευθυντή χρηματική ή τραπεζική εγγύηση για κάλυψη τυχόν εξόδων απομάκρυνσης του υπηκόου τρίτης χώρας· ο Διευθυντής -

(i) αποφασίζει αν η εγγύηση είναι χρηματική ή τραπεζική, καθώς και το ύψος αυτής, και

(ii) επιστρέφει την εγγύηση, όταν ο υπήκοος τρίτης χώρας αναχωρήσει μόνιμα από τη Δημοκρατία χωρίς να έχει επιβαρυνθεί με τα έξοδα η Δημοκρατία ή όταν για το συγκεκριμένο υπήκοο τρίτης χώρας έχει καταβληθεί νέα εγγύηση, της οποίας το είδος και το ύψος αποφασίζεται από το Διευθυντή:

Νοείται ότι, σε περίπτωση που έχει επιβαρυνθεί η Δημοκρατία για τα προαναφερόμενα έξοδα, ο Διευθυντής επιστρέφει το υπόλοιπο της εγγύησης που δεν έχει χρησιμοποιηθεί.

## Η διερεύνηση του θέματος

---

- 10.** Το θέμα της διαδικασίας καταβολής τραπεζικών εγγυητικών για σκοπούς εργοδότησης αλλοδαπών οικιακών εργαζομένων, και ειδικότερα η ρήτρα για δέσμευση του ποσού -για αόριστο χρονικό διάστημα- σε περίπτωση διάλυσης της εργασιακής σχέσης, έχει απασχολήσει εκτενώς το Γραφείο μας.
- 11.** Σε παλαιότερη Έκθεση<sup>6</sup>, το 2007, είχαμε εισηγηθεί όπως αναθεωρηθεί η πολιτική κατακράτησης των τραπεζικών εγγυητικών, ώστε να λαμβάνει υπόψη όλα τα ενδεχόμενα της εξέλιξης της εργασιακής σχέσης και να μη λειτουργεί απόλυτα, απαρέγκλιτα, και ενίοτε τιμωρητικά έναντι των άμεσα εμπλεκόμενων μερών. Εισηγηθήκαμε, συγκεκριμένα, όπως, στα πλαίσια αναθεώρησης της πολιτικής, τεθεί χρονικός περιορισμός στην κατακράτηση των εγγυητικών και διασαφηνιστούν επαρκώς οι διαδικασίες και οι προϋποθέσεις για ρευστοποίησή τους από το αρμόδιο Τμήμα.
- 12.** Στα πλαίσια παρακολούθησης του θέματος, πληροφορηθήκαμε ότι το 2013 καταβλήθηκαν προσπάθειες για τροποποίηση της πολιτικής, με εισαγωγή στο οικείο Κανονιστικό πλαίσιο ρύθμισης για καταβολή εγγυητικής και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, και ρευστοποίησή της ανάλογα με την ευθύνη διάλυσης της εργασιακής σχέσης. Ωστόσο η Βουλή των Αντιπροσώπων αποφάσισε την αναβολή της συζήτησης του θέματος. Λόγω, δε, του ότι ο έλεγχος των αποφάσεων της Βουλής των Αντιπροσώπων εκπίπτει των αρμοδιοτήτων μας<sup>7</sup>, δεν υπήρχε δυνατότητα για περαιτέρω εμπλοκή μας στο συστημικό αυτό θέμα.
- 13.** Έγινε, ακολούθως, η προαναφερθείσα τροποποίηση του σχετικού Νόμου, το 2014 (βλ. παρ. 9), στην οποία, ωστόσο, δεν περιλήφθηκε οποιαδήποτε πρόνοια για διαδικασία επιστροφής της εγγυητικής σε περίπτωση παρέλευσης μεγάλου χρονικού διαστήματος χωρίς εντοπισμό του αναζητούμενου προσώπου ή για οποιαδήποτε άλλη εναλλακτική διευθέτηση.

---

<sup>6</sup> Α/Π 870/2004 κ.ά., Έκθεση Επιτρόπου Διοικήσεως κατά του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης αναφορικά με τις τραπεζικές εγγυητικές που καταβάλλονται για την εργοδότηση αλλοδαπών, ημερ. 15/6/2007

<sup>7</sup> Άρθρο 2(α) των περί Επιτρόπου Διοικήσεως Νόμων του 1991 έως 2014.

- 14.** Υπό το φως των παραπόνων που συνέχισαν να υποβάλλονται στο Γραφείο μου από πολίτες, σε σχέση με τη μακρόχρονη δέσμευση ή/ και ρευστοποίηση από το ΤΑΠΜ των τραπεζικών εγγυητικών που είχαν καταβάλει στα πλαίσια εργοδότησης οικιακών εργατών/ τριών, χωρίς προοπτική αξιοποίησής τους, αποφάσισα να παρέμβω εκ νέου επί του θέματος.
- 15.** Στα πλαίσια αυτά, απευθύνθηκα στον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών (ΥΠΕΣ) και στον Αν. Διευθυντή του ΤΑΠΜ, με κοινή επιστολή ημερομηνίας 3 Απριλίου 2019, θέτοντας ενώπιόν τους το περιεχόμενο των πιο πρόσφατων παραπόνων που μου υποβλήθηκαν και επαναφέροντας την εισήγησή μου για αναθεώρηση της πολιτικής που εφαρμόζεται επί του θέματος, στο πνεύμα των εισηγήσεων που διατυπώθηκαν ήδη από το Γραφείο μου και με τρόπο που να συνάδει με τις θεμελιώδεις αρχές της καλής πίστης και της αναλογικότητας.
- 16.** Από την απάντηση την οποία έλαβα από το ΤΑΠΜ, ημερομηνίας 30 Ιουλίου 2019, πληροφορήθηκα ότι, επί του παρόντος, όλα τα αιτήματα που υποβάλλονται για επιστροφή των τραπεζικών εγγυητικών εξετάζονται στα πλαίσια του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, το οποίο προνοεί την επιστροφή της εγγυητικής μόνο στις περιπτώσεις νόμιμης αναχώρησης του αλλοδαπού ή καταβολής νέας εγγυητικής για εργοδότησή του. Ενόψει τούτου, το Τμήμα με πληροφόρησε ότι δεν θα προχωρούσε σε αποδέσμευση των εγγυητικών που αφορούσαν στις ατομικές περιπτώσεις που έθεσα ενώπιόν του. Εξαίρεση αποτέλεσε η δεύτερη τραπεζική εγγυητική που είχε καταβάλει ο κ. ... (βλ. παρ. 5), η οποία επιστράφηκε, κατόπιν της παρέμβασής μου, καθώς η οικιακή εργάτρια είχε επισήμως αναχωρήσει από την Κύπρο.
- 17.** Όσον αφορά στο ευρύτερο συστημικό ζήτημα της ανελαστικότητας της πολιτικής που εφαρμόζεται, το Τμήμα με πληροφόρησε ότι *το ΥΠΕΣ, λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική επιβάρυνση των πολιτών από την μακρόχρονη κράτηση των εγγυητικών, επεξεργάζεται τροποποίηση του περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νόμου για κατάργηση της απαίτησης κατάθεσης, σε κάποιες περιπτώσεις, αλλά και για την επιστροφή των εγγυητικών που κατακρατούνται.*

**18.** Ακολούθησαν δημόσιες δηλώσεις του Υπουργού Εσωτερικών, οι οποίες δημοσιεύθηκαν στον ημερήσιο τύπο στις 25 Σεπτεμβρίου 2019, σύμφωνα με τις οποίες το Υπουργείο έχει ήδη προχωρήσει με κατάθεση στη Νομική Υπηρεσία Τροποποιητικού Νομοσχεδίου για πλήρη κατάργηση της υποχρεωτικής καταβολής τραπεζικών εγγυητικών εκ μέρους των εργοδοτών Υπηκόων Τρίτων Χωρών. Η ψήφιση του Νομοσχεδίου από τη Βουλή, όπως αναφέρεται στα δημοσιεύματα, αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός του 2019. Σύμφωνα, επίσης, με δηλώσεις του αρμόδιου Υπουργού, κατόπιν της τροποποίησης της Νομοθεσίας, θα διενεργηθεί και πλήρης αποδέσμευση όλων των υφιστάμενων εγγυητικών.

## **Διαπιστώσεις/ Συμπεράσματα**

---

**19.** Η κατάθεση τραπεζικής εγγύησης από τους εργοδότες διασφαλίζει, με βάση την ισχύουσα στο παρόν στάδιο Νομοθεσία, την κάλυψη των εξόδων επιστροφής των οικιακών εργατών/ τριών, στις χώρες καταγωγής τους, στις περιπτώσεις που αυτοί/ ές κηρύσσονται απαγορευμένοι/ ες μετανάστες/ στρίες, για σκοπούς απέλασης, και οι εργοδότες δεν καλύπτουν τα έξοδα αυτά. Στόχος της πολιτικής αυτής είναι η ελαχιστοποίηση της δημοσιονομικής επιβάρυνσης από τα έξοδα επιστροφής των απαγορευμένων μεταναστών, και ως τέτοιος θεωρώ ότι είναι θεμιτός και δικαιολογημένος.

**20.** Πάρα ταύτα, όπως διαπιστώνω από το περιεχόμενο και τη διερεύνηση των παραπόνων που υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου, η πιο πάνω πολιτική εφαρμόζεται με ανελαστικό τρόπο και δεν αφήνει περιθώριο επιστροφής της εγγυητικής στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- Όταν ο εργοδότης δεν φέρει οποιαδήποτε ευθύνη για τη διάλυση της εργασιακής σχέσης.
- Όταν παρέρχεται μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς εντοπισμό και αναχώρηση του αναζητούμενου προσώπου.
- Όταν ο υπήκοος τρίτης χώρας αναχωρήσει από την Κύπρο μέσω κατεχομένων.
- Όταν ο υπήκοος τρίτης χώρας υποβάλει αίτηση ασύλου.



Δεν προνοείται, επίσης, η δυνατότητα εναλλακτικής διευθέτησης για εξασφάλιση των εξόδων επαναπατρισμού (π.χ. με γραπτή δήλωση του εργοδότη ότι θα καταβάλει το ποσό του εισιτηρίου σε περίπτωση μελλοντικού εντοπισμού του αναζητούμενου προσώπου).

**21.** Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, οι εργοδότες στερούνται πρόσβασης στο ποσό της εγγυητικής το οποίο κατέβαλαν, για αδιευκρίνιστο και απεριόριστο χρονικό διάστημα, ανεξαρτήτως των ιδιαίτερων περιστάσεων που συντρέχουν στην κάθε υπόθεση. **Το πρόβλημα επιδεινώνεται στις περιπτώσεις που οι εργοδότες διαθέτουν περιορισμένους οικονομικούς πόρους ή/ και αντιμετωπίζουν δυσκολία στη επί μακρόν εργοδότηση μίας/ ενός οικιακής/ ούς εργάτριας/ η ή φροντίστριας/ ή (π.χ. ηλικιωμένα πρόσωπα και άτομα με αναπηρία), οπότε παρατηρείται να κατακρατούνται πέραν της μίας εγγυητικής ταυτόχρονα.**

**22.** Η απόφαση του ΥΠΕΣ να προχωρήσει με κατάργηση της νομοθετικής πρόνοιας που υποχρεώνει τους εργοδότες να καταβάλλουν τραπεζικές εγγυητικές για σκοπούς εργοδότησης οικιακών εργατών/ τριών και να προχωρήσει, ακολούθως, σε επιστροφή όσων εγγυητικών έχουν ήδη κατατεθεί για τον σκοπό αυτό, αποτελεί αναμφίβολα θετική εξέλιξη, η οποία θα οδηγήσει στην οριστική επίλυση των προβλημάτων που παρουσιάζονται, στο παρόν στάδιο, από τη μακρόχρονη δέσμευση των εγγυητικών.

## Σύσταση

---

**23.** Χαιρετίζοντας την πιο πάνω πρωτοβουλία του Υπουργείου, έχω παράλληλα την άποψη ότι, **εωσότου ολοκληρωθεί η διαδικασία τροποποίησης της Νομοθεσίας, τα τρέχοντα αιτήματα των εργοδοτών για αποδέσμευση των εγγυητικών τους, ιδίως όταν άπτονται βιοποριστικών ή άλλων ανθρωπιστικών ζητημάτων, θα πρέπει να εξεταστούν άμεσα, υπό το πρίσμα της επικείμενης αλλαγής στην πολιτική που θα ακολουθείται για το θέμα αυτό.**

**24.** Ενόψει τούτου, υποβάλλω την παρούσα Έκθεση στον Υπουργό Εσωτερικών και στον Αν. Διευθυντή του ΤΑΠΜ, με εισήγηση όπως επανεξετάσουν, στα πλαίσια **άσκησης**

της διακριτικής τους ευχέρειας και στο πνεύμα των πιο πάνω παρατηρήσεών μου, τα αιτήματα των εργοδοτών που μου υπέβαλαν παράπονο, για αποδέσμευση/επιστροφή των εγγυητικών τους, στη βάση εξέτασης των πραγματικών δεδομένων της κάθε περίπτωσης, και όπως με ενημερώσουν, το συντομότερο δυνατό, για τις σχετικές με το θέμα ενέργειές τους.

Μαρία Στυλιανού-Λοττίδη

Επίτροπος Διοικήσεως

και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Εθνική Ανεξάρτητη Αρχή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

τ. ανθρ. δικ.