

Αρ. Φακ.: Α/Π 1574/2015

**Έκθεση της Επιτρόπου Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων  
αναφορικά με το χειρισμό αιτήματος ζεύγους μεταναστών  
για παραχώρηση άδειας παραμονής και εργασίας,  
μέχρι την ολοκλήρωση δικαστικής διαδικασίας που τους αφορά**

Τομέας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Επιβλέπων Λειτουργός: Γιώργος Κακότας  
Ερευνούσα Λειτουργός: Θέκλα Δημητριάδου

Λευκωσία, 2 Απριλίου, 2020

## Περιγραφή παραπόνου

---

1. Το 2015 υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο, από την κ. xxxxx, εκ μέρους του κ. xxxxx από τη Σρι Λάνκα, αναφορικά με τη σύλληψη και κράτηση του για σκοπούς απέλασης, παρότι ήταν συντηρών τετραμελούς οικογένειας στην Κύπρο και μάρτυρας σε αστική δίκη αποζημίωσης της συζύγου του, κατόπιν τροχαίου ατυχήματος στο οποίο τραυματίστηκε σοβαρά. Στην πορεία διερεύνησης της υπόθεσης, έλαβα, επίσης, το 2018, παράπονο εκ μέρους της οικογένειας, από το δικηγόρο κ. xxxxx.
2. Από το παράπονο που μου υποβλήθηκε το 2015 προέκυψαν οι ακόλουθες αναφορές:
  - Ο κ. xxxxx εργαζόταν στην Κύπρο ως οικιακός εργάτης από το 2007, με άδεια παραμονής η οποία έληγε στις 23 Σεπτεμβρίου 2015. Ενόψει της επικείμενης λήξης της άδειας παραμονής του, ο εργοδότης του αποφάσισε να εργοδοτήσει νέο άτομο, γεγονός για το οποίο ενημέρωσε το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ), με επιστολή ημερομηνίας 3 Αυγούστου 2015. Για την επιστολή αυτή δεν είχε ενημερωθεί ο ίδιος ο κ. xxxxx, ο οποίος συνέχισε να διαμένει, με την άδεια του εργοδότη, στην οικία που του παραχωρήθηκε στα πλαίσια της απασχόλησής του.
  - Παρότι εξήγρε νέο ενδιαφερόμενο εργοδότη και σκόπευε να αποταθεί, μέσω δικηγόρου, στο ΤΑΠΜ, για αλλαγή εργοδότη, συνελήφθη, την 1<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015, λόγω άτυπης παραμονής, και κρατούνταν, για σκοπούς απέλασης, στο Χώρο Κράτησης Άτυπων Μεταναστών στη Μενόγεια (ΧΩΚΑΜ).
  - Στην Κύπρο διέμεναν με τον παραπονούμενο η σύζυγος του, κ. xxxxx, με καθεστώσ παραμονής επισκέπτριας, και τα δύο παιδιά τα οποία απέκτησαν εδώ, ηλικίας, τότε, 2,5 και 1 έτους.
  - Σκοπός της παραμονής της οικογένειας στην Κύπρο ήταν η ολοκλήρωση της αστικής δίκης που εκκρεμούσε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας<sup>1</sup>, για σκοπούς αποζημίωσης της κ. xxxxx για σοβαρή σωματική βλάβη που υπέστη κατά τη διάρκεια τροχαίου ατυχήματος που έλαβε χώρα το 2007. Η επόμενη ακρόαση για τη δίκη, στην οποία και οι δύο σύζυγοι ήταν μάρτυρες, είχε οριστεί για τις 19 Οκτωβρίου 2015.
  - Κατόπιν της ολοκλήρωσης της δίκης, σκοπός τους ήταν να επαναπατριστούν οικογενειακώς.

---

<sup>1</sup> Υπόθεση Αρ. 4003/09 Αγωγή

3. Τα πιο πάνω δεδομένα τέθηκαν ενώπιον του ΤΑΠΜ κατά τη μέρα της σύλληψης του παραπονούμενου, με επιστολή του δικηγόρου του, επισημαίνοντας ότι ο κ. xxxxx αποτελεί και το πρόσωπο που συντηρεί, μέσα από την εργασία του στην Κύπρο, την οικογένεια, εωσότου ολοκληρωθεί η δίκη. Με την επιστολή ζητούνταν η απελευθέρωση του κ. xxxxx και η παραχώρηση σε αυτόν δικαιώματος απασχόλησης σε νέο ενδιαφερόμενο εργοδότη, τα στοιχεία του οποίου διαβιβάστηκαν στο Τμήμα. Την ίδια μέρα, αρμόδιος Διοικητικός Λειτουργός του Τμήματος απέρριψε το αίτημα, λόγω συμπλήρωσης του μέγιστου χρόνου παραμονής και απασχόλησης του παραπονούμενου στην Κύπρο, στη βάση της ισχύουσας πολιτικής<sup>2</sup> για την οικιακή εργασία.
4. Η αρνητική απόφαση δεν διαφοροποιήθηκε ούτε όταν διαβιβάστηκε στο Τμήμα επιστολή του πρώην εργοδότη του κ. xxxxx, ημερομηνίας 2 Σεπτεμβρίου 2015, με την οποία επιβεβαίωσε τις συνθήκες υπό τις οποίες ο παραπονούμενος συνέχισε να διαμένει, με την οικογένειά του, στην οικία που του παραχώρησε και ζήτησε όπως αφηθεί ελεύθερος, στη βάση των ιδιαίτερων συνθηκών του.
5. Μερικές μέρες αργότερα, στις 7 Σεπτεμβρίου 2015, το Τμήμα ενημέρωσε τη σύζυγο του παραπονούμενου ότι και η δική της άδεια παραμονής, ως επισκέπτριας, δεν θα ανανεωνόταν, *λόγω του ότι ο σύζυγος της, που είχε αναλάβει ως συντηρών την ευθύνη για την παραμονή και συντήρηση της οικογένειας, διαμένει παράνομα και θα πρέπει να αναχωρήσει από τη Δημοκρατία.*
6. Υπό το φως των πιο πάνω, ο δικηγόρος του ζεύγους προχώρησε με επιστολή προς τον Υπουργό Εσωτερικών, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2015, ζητώντας τη δική του παρέμβαση για σκοπούς απελευθέρωσης και παραχώρησης άδειας παραμονής και εργασίας στον κ. xxxxx, εωσότου ολοκληρωθεί η δίκη και καταστεί εφικτή η επιστροφή της οικογένειας στη Σρι Λάνκα.

---

<sup>2</sup> Απόφαση Υπουργικής Επιτροπής για την απασχόληση Αλλοδαπών ημερ. 3/4/2015 (Αρ. Φακ.: 3.01.010.01)

7. Στα πλαίσια παρέμβασής μας, απευθυνθήκαμε στον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών (ΥΠΕΣ), με επείγουσα επιστολή ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου 2015, διατυπώνοντας τη θέση ότι *στη συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχουν ανθρωπιστικοί λόγοι για άσκηση, με επιεική και ευμενή τρόπο, της διακριτικής ευχέρειας που του παρέχει η νομοθεσία, προς την κατεύθυνση της ικανοποίησης του αιτήματος των παραπονουμένων, για παραχώρηση δικαιώματος παραμονής και εργασίας στην Κύπρο μέχρι την ολοκλήρωση της δίκης*. Ζητήσαμε, παράλληλα, εωσότου ληφθεί σχετική απόφαση, όπως ανασταλεί η λήψη οποιωνδήποτε μέτρων απομάκρυνσης των κ. xxxxx και xxxxx από την Κύπρο. Η επιστολή κοινοποιήθηκε στο ΤΑΠΜ και στην Υπηρεσία Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Αστυνομίας.
8. Κατόπιν της παρέμβασής μας, ο παραπονούμενος αφέθηκε ελεύθερος, στις 18 Σεπτεμβρίου 2015. Του δόθηκε, ταυτόχρονα, έγγραφο «απόφασης επιστροφής» (return decision), με το οποίο του ζητούνταν να αναχωρήσει εθελούσια από τη Δημοκρατία, μαζί με την οικογένειά του, εντός 3 μηνών. Για την εξέλιξη ενημερωθήκαμε και γραπτώς από το ΤΑΠΜ, στις 30 Οκτωβρίου 2015.
9. Στα πλαίσια παρακολούθησης της υπόθεσης, επικοινωνήσαμε με το δικηγόρο του ζεύγους, και πληροφορηθήκαμε ότι, κατόπιν σειράς διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο μερών, η αστική δίκη κατέληξε, με απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ημερομηνίας 29 Ιουλίου 2016, το οποίο αποφάσισε ότι η εναγόμενη δεν έφερε οποιαδήποτε ευθύνη για την πρόκληση του επίδικου ατυχήματος και απέρριψε την αγωγή.
10. Ο νέος δικηγόρος του ζεύγους, κ. xxxxx, μας ενημέρωσε, την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2018, ότι κατά της πιο πάνω πρωτόδικης απόφασης ασκήθηκε, στις 9 Οκτωβρίου 2016, πολιτική έφεση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η οποία βρισκόταν σε εκκρεμότητα. Ο δικηγόρος σημείωσε ότι ανέλαβε δωρεάν την εκπροσώπηση των παραπονουμένων στη δίκη, *για λόγους ανθρωπιστικούς και συμπαραστάσεως σε μια πάμπωχη οικογένεια, η οποία κατά τη γνώμη μας έχει αδικηθεί, διότι δεν της καταβλήθηκαν αποζημιώσεις σε μια βάσιμη αγωγή, με αποτέλεσμα τον σοβαρό τραυματισμό της συζύγου του αναφερόμενου, που την κατέστησε ανάικη προς εργασία για μεγάλη περίοδο*.

11. Υπό το φως της πιο πάνω πληροφόρησης, απευθύνθηκα εκ νέου στο Γενικό Διευθυντή του ΥΠΕΣ, με επιστολή ημερομηνίας 28 Μαρτίου 2018, στην οποία διατύπωσα τη θέση ότι *ακόμα συντρέχουν οι ανθρωπιστικοί λόγοι για τους οποίους καθίσταται σημαντική η προσωρινή παραμονή του ζεύγους στην Κύπρο*. Μέσω της ίδιας επιστολής ζήτησα από το Γενικό Διευθυντή να ενημερωθώ για τη δυνατότητα αναστολής, στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας, της λήψης οποιωνδήποτε μέτρων απομάκρυνσης των κ. xxxxx και xxxxx από την Κύπρο και ικανοποίησης του αιτήματός τους για παραχώρηση δικαιώματος παραμονής και εργασίας στην Κύπρο, μέχρι την ολοκλήρωση της εκδίκασης της υπόθεσης η οποία τους αφορά.
12. Μετά από μία υπενθύμιση, έλαβα απάντηση από το ΤΑΠΜ, ημερομηνίας 1 Ιουνίου 2018, σύμφωνα με την οποία το ζεύγος *εκπροσωπείται από δικηγόρο στα πλαίσια της έφεσης και επομένως δεν είναι αναγκαία η παρουσία τους στην Κύπρο*. Μέσω της ίδιας επιστολής, το Τμήμα ανέφερε ότι ο κ. xxxxx θα έπρεπε να αναχωρήσει οικογενειακώς από την Κύπρο, διαφορετικά θα λαμβάνονταν μέτρα απομάκρυνσής τους.
13. Ακολούθησε νέα επιστολή μου προς τον Γενικό Διευθυντή του ΥΠΕΣ, ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου 2018, με κοινοποίηση στον Αν. Διευθυντή του ΤΑΠΜ, στην οποία επαναδιατύπωσα τη θέση ότι *οι προσωπικές περιστάσεις της οικογένειας, και οι δυσμενείς επιπτώσεις που ενδέχεται να επιφέρει η απομάκρυνσή τους από την Κύπρο στην επιτυχή κατάληξη της εκκρεμούσας δίκης που τους αφορά, θα δικαιολογούσαν την εξέταση του αιτήματός τους με θετικό πνεύμα*. Ως εκ τούτου, ζήτησα όπως επανεξεταστεί η περίπτωση και το ενδεχόμενο να παραχωρηθεί άδεια παραμονής και εργασίας στον κ. xxxxx, για ανθρωπιστικούς λόγους.
14. Μετά από δύο υπενθυμητικές επιστολές, έλαβα απάντηση από το ΤΑΠΜ, ημερομηνίας 5 Απριλίου 2019, με την οποία πληροφορούμουν ότι η υπόθεση βρισκόταν υπό εξέταση και θα ενημερωνόμουν για λήψη απόφασης το συντομότερο.
15. Σε νέα υπενθύμιση λήφθηκε απάντηση από το ΤΑΠΜ, ημερομηνίας 23 Μαΐου 2019, σύμφωνα με την οποία *το αίτημα του κ. xxxxx για άδεια παραμονής και εργασίας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθότι ο αλλοδαπός διαμένει παράνομα στη Δημοκρατία από το 2015, και παρέλειψε να συμμορφωθεί με απόφαση επιστροφής που εκδόθηκε κατά το ίδιο έτος, με αποτέλεσμα η οικογένεια*

να παραμένει παράνομα στη Δημοκρατία. Στην ίδια επιστολή, το ΤΑΠΜ διατύπωνε τη θέση ότι οι παραπονούμενοι εκπροσωπούνται στο Ανώτατο Δικαστήριο από δικηγόρο και, *ως εκ τούτου, η παρουσία στους στη Δημοκρατία δεν κρίνεται απαραίτητη. Εάν και εφόσον η παρουσία τους θεωρηθεί αναγκαία από το Δικαστήριο, τότε θα κληθούν να επιστρέψουν για αυτό το σκοπό και το ΤΑΠΜ θα προχωρήσει με τις απαιτούμενες διαδικασίες.*

16. Σε πρόσφατη τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου μου με το Πρωτοκολλητήριο του Ανωτάτου Δικαστηρίου, πληροφορηθήκαμε ότι η εκδίκαση της πολιτικής έφεσης εκκρεμεί.

## Νομοθετικό πλαίσιο

---

17. Η νομική βάση η οποία παρέχει την δυνατότητα , στους άτυπους μετανάστες να παραμείνουν στο έδαφος της Κυπριακής Δημοκρατίας , προβλέπεται στα ακόλουθα άρθρα του περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νόμου σύμφωνα με τα οποία :

- *Άρθρο 6.(2) Το Υπουργικό Συμβούλιο ή, με τις οδηγίες του, οποιοσδήποτε Διευθυντής δύναται να χορηγεί άδεια σε απαγορευμένο μετανάστη για να εισέρχεται και παραμένει στη Δημοκρατία για τέτοια περίοδο και τηρουμένων τέτοιων όρων και προϋποθέσεων όπως το Υπουργικό Συμβούλιο δύναται να θεωρήσει ορθό.*
- *Άρθρο 18ΟΗ(4)<sup>3</sup> Το Υπουργικό Συμβούλιο δύναται να αποφασίσει, ανά πάσα στιγμή, να χορηγήσει αυτόνομη άδεια διαμονής ή άλλη άδεια που παρέχει δικαίωμα παραμονής, **για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους, σε υπήκοο τρίτης χώρας ο οποίος παραμένει παράνομα στο έδαφος της Δημοκρατίας.** Στην περίπτωση αυτή -(α) δεν εκδίδεται απόφαση επιστροφής· ή (β) εφόσον η απόφαση επιστροφής έχει ήδη εκδοθεί, τότε αυτή ανακαλείται ή αναστέλλεται για τη διάρκεια της ισχύος του τίτλου διαμονής ή άλλης άδειας που παρέχει δικαίωμα παραμονής. [Σημειώνεται ότι η εν λόγω διακριτική ευχέρεια του Υπουργικού Συμβουλίου έχει εκχωρηθεί στον Υπουργό Εσωτερικών.]*

---

<sup>3</sup> Κατόπιν τροποποίησης, το 2011, του Νόμου, για σκοπούς ενσωμάτωσης στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, ημερ. 24/12/2008

## Διαπιστώσεις

---

18. Διερευνώντας τη συγκεκριμένη υπόθεση, διαφάνηκε, αρχικά, ότι ο παραπονούμενος απώλεσε το νόμιμο καθεστώς παραμονής του, κατόπιν ολοκλήρωσης της μέγιστης διάρκειας παραμονής που προνοείται για τους υπηκόους τρίτων χωρών που εργάζονται στην Κύπρο. Τέθηκε, μετέπειτα, υπό κράτηση, με σκοπό την απέλαση παρότι στην Κύπρο βρίσκονταν επίσης η σύζυγος και τα δύο παιδιά του, γεννημένα στην Κύπρο, και το ότι ο ίδιος συντηρούσε αποκλειστικά την οικογένεια, με την εργασία του.
19. Δεν δόθηκε επίσης, σημασία στο γεγονός ότι ο κ. xxxxx ήταν βασικός μάρτυρας σε αστική δίκη που βρισκόταν σε εξέλιξη και αφορούσε σε αγωγή αποζημίωσης για βλάβες που υπέστη η σύζυγός του κατά τη διάρκεια τροχαίου ατυχήματος. Το Τμήμα προχώρησε, επίσης, σε ακύρωση της άδειας παραμονής της συζύγου του, λόγω του ότι ο παραπονούμενος, ως συντηρών της οικογένειας, βρισκόταν παράνομα στη Δημοκρατία.
20. Παρότι, μετά από παρέμβασή μας ,ο κ. xxxxx αφέθηκε ελεύθερος, αυτό έγινε υπό τον όρο να προβεί στις απαραίτητες διευθετήσεις για αναχώρηση ολόκληρης της οικογένειας από την Κύπρο, εντός του επόμενου τριμήνου.
21. Το Τμήμα συνέχισε να ζητά την αναχώρηση του ζεύγους από την Κύπρο καθ' όλη τη διάρκεια της εκδίκασης της υπόθεσης που τους αφορούσε, αλλά και κατόπιν της άσκησης έφεσης κατά της απόφασης που λήφθηκε από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, και παρά τη θέση που διατυπώθηκε αιτιολογημένα ότι, ενδείκνυται η παραχώρηση ειδικής άδειας παραμονής και εργασίας στους παραπονούμενους για ανθρωπιστικούς λόγους, μέχρι την ολοκλήρωση της εκδίκασης της υπόθεσής τους.

## Συμπεράσματα/ Εισήγηση

---

22. Ο έλεγχος της νομιμότητας της παραμονής των μεταναστών που βρίσκονται στην Κύπρο, αποτελεί αδιαμφισβήτητη εξουσία και αρμοδιότητα των μεταναστευτικών αρχών, και ως τέτοια είναι απολύτως σεβαστή, ως εξουσία που συνδέεται με τα κυριαρχικά δικαιώματα του κράτους.
23. Ωστόσο, με βάση τον οικείο νόμο φαίνεται να υπάρχει **δυνατότητα** απόκλισης από την τυπική εφαρμογή της μεταναστευτικής νομοθεσίας, όταν διαπιστώνεται, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, ότι συντρέχουν ανθρωπιστικοί λόγοι που δικαιολογούν την ευνοϊκότερη διαχείριση των υποθέσεων. Σε τέτοιες περιπτώσεις, θα πρέπει να γίνεται εξατομικευμένη αξιολόγηση των υποθέσεων και να εξετάζεται, στη βάση της διακριτικής ευχέρειας που παρέχει ο σχετικός Νόμος στον Υπουργό Εσωτερικών, το ενδεχόμενο παραχώρησης αδειών παραμονής, για ανθρωπιστικούς λόγους (βλ. παρ. 17).
24. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η Νομοθεσία δεν εξειδικεύει τη διάρκεια και τους όρους της ειδικής αυτής άδειας, αφήνοντας ευρεία διακριτική ευχέρεια στο αρμόδιο Υπουργό να κρίνει και να αποφασίσει τη χρονική διάρκεια και τους όρους που θα επιβάλει στα πρόσωπα που αφορά, ανάλογα με τις περιστάσεις και τις ανάγκες της κάθε περίπτωσης.
25. Όσον αφορά στο εν λόγω παράπονο, διαφάνηκε ότι ο χειρισμός της συγκεκριμένης υπόθεσης από το αρμόδιο Τμήμα, υπήρξε ανελαστικός καθότι δεν προσμέτρησε τα σοβαρά πραγματικά δεδομένα για τα οποία καθίσταται σημαντική η προσωρινή παραμονή του ζεύγους στην Κύπρο. Δεδομένου ότι η δικαστική υπόθεση που τους αφορά βρίσκεται σε εκκρεμότητα και η παρουσία τους στο δικαστήριο είναι, πιθανόν να κριθεί αναγκαία .
26. Η εκπροσώπησή τους, στα πλαίσια εκδίκασης της έφεσης, από δικηγόρο, δεν είναι αρκετή, αφού η μαρτυρία τους και τυχόν διευκρινίσεις μπορεί να κριθούν απαραίτητες από το δικαστήριο προς το σκοπό υποβοήθησης του έργου των συνηγόρων τους , σε μεταγενέστερο στάδιο.



27. Λαμβάνοντας, επίσης, υπόψη, τη δύσκολη οικονομική θέση στην οποία βρίσκεται το ζεύγος, καθίσταται εύλογο ότι για τους ίδιους θα ήταν, εκ των πραγμάτων, αδύνατο να καλύψουν τα έξοδα επιστροφής τους στην Κύπρο, για τους σκοπούς της δίκης, σε περίπτωση που αναχωρήσουν προτού αυτή ολοκληρωθεί. Επιπλέον, η σωματική βλάβη που υπέστη η παραπονούμενη, ως αποτέλεσμα του ατυχήματος, και η συνακόλουθη αδυναμία της να εργαστεί για μεγάλο χρονικό διάστημα, επιδείνωσε ακόμα περισσότερο την οικονομική κατάσταση της οικογένειας έτσι ώστε η δυνατότητα οποιασδήποτε αποζημίωσης καθίσταται εξαιρετικής σημασίας για τους ίδιους.
28. Όλα τα πιο πάνω συνηγορούν στο γεγονός ότι υπάρχουν σοβαροί ανθρωπιστικοί λόγοι για τους οποίους θα μπορούσε να διευκολυνθεί η παραμονή της οικογένειας μέχρι την εκδίκαση της έφεσής τους, η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική για τους ίδιους .
29. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, η οικογένεια βρίσκεται σε ιδιαίτερα δυσχερή θέση, καθώς βρίσκονται επί του παρόντος υπό άτυπο καθεστώς και χωρίς πόρους συντήρησης. Ενόψει του ότι στην υπόθεση εμπλέκονται και τα -τρία πλέον- παιδιά της οικογένειας, νηπιακής ηλικίας, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι, με βάση το **Άρθρο 3 της Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού**, όλες οι αποφάσεις που αφορούν τα παιδιά, είτε αυτές λαμβάνονται από ή ιδιωτικούς οργανισμούς κοινωνικής προστασίας, είτε από τα δικαστήρια, τις διοικητικές αρχές ή από τα νομοθετικά όργανα, πρέπει να λαμβάνουν πρωτίστως υπόψη το συμφέρον του παιδιού.
30. Η ίδια βασική αρχή διατυπώνεται, εξάλλου, και στον περί **Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νόμος**, στο **Άρθρο 180Z**, στο οποίο προβλέπεται ότι, κατά την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν σε αποφάσεις κράτησης και απέλασης, η αρμόδια αρχή οφείλει να τηρεί την αρχή της μη επαναπροώθησης και να λαμβάνει δεόντως υπόψη το συμφέρον του παιδιού και την οικογενειακή ζωή.
31. Υπό το φως των πιο πάνω, **εισηγούμαι** εκ νέου , όπως το αίτημα του παραπονούμενου επανεξεταστεί, στο πλαίσιο της ευρείας διακριτικής σας ευχέρειας, για λογους ανθρωπιστικούς **προς την κατεύθυνση της ικανοποίησης του αιτήματος τους τουλάχιστον μέχρι την ολοκλήρωση της δίκης που τους αφορά.**

32. Η Έκθεση υποβάλλεται στον Υπουργό Εσωτερικών, για τις δικές του ενέργειες επί της πιο πάνω εισήγησης, με την παράκληση όπως με ενημερώσει για την απόφασή του, το συντομότερο δυνατό. Η Έκθεση κοινοποιείται, επίσης, για σκοπούς ενημέρωσης και τυχόν παράλληλων ενεργειών, στον Αν. Διευθυντή του ΤΑΠΜ.

Μαρία Στυλιανού-Λοππίδη  
Επίτροπος Διοικήσεως  
και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

τ. ανθρ. δικ.